

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Sent: Tue 5/26/2020 10:39:16 AM
 Subject: RE: Inbreng Ollongren
 Received: Tue 5/26/2020 10:39:16 AM
[MvT bij grondslag + anti misbruikbepaling voor in COVID-wet versie26052020 schoon.docx](#)

Hoi (10)(2e)
 Hierbij de door (10)(2e) en mij vanochtend aangepaste versie voor JenV en BZK.
 Deze kun je sturen aan (10)(2e)
 Groet, (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 E1 | Den Haag

T 070 (10)(2e)
 F 070 (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 12:25
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Inbreng Ollongren

(10)(2g)
 De opdracht ziet inderdaad niet op de apps, dat kon ook niet omdat onze minister het niet heeft opgebracht in het bewindspersonenoverleg van 9 u, (10)(2g) En uiteraard zijn BZK en JenV inhoudelijk tegen opname..

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 08:58
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: Inbreng Ollongren

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) gaat idd de voorzet doen, rond 10 uur ontvangen we een concept. Gisteren in het schrijfteam was er nogal wat verontwaardiging over dat dit (maken vd de notitie) bij het schrijfteam werd belegd en ook was niet duidelijk in hoeverre er uitwerking moest worden gegeven aan de drie punten. De vrees was ook dat ieder zijn eigen argumenten/voorstellen erin kwijt zou willen. (10)(2e) heeft toen (10)(2e) ingebeld en (10)(2e) zei: "het moet vooral kort 1 A4 en niet aangekleed". Enige tijd later kreeg (10)(2e) vanuit (10)(2e) een bericht (de rest vh schrijfteam niet) dat min vws de bepaling over de Corona apps mee wil in dit wetsvoorstel, waarop de discussie weer losbrak omdat (10)(2e) dacht/aangaf dat hierover iets moest worden opgenomen in de notitie. Na wederom discussie was de conclusie dat de opdracht vd drie directeurs aan het schrijfteam niet ging over dit onderwerp en dat dit dus niet wordt meegenomen in de notitie vh schrijfteam. Los daarvan heeft niemand vh schrijfteam (behalve wij) kennis genomen vd tekst over de Corona apps.

(10)(2g) ik wacht de voorzet af.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: maandag 25 mei 2020 11:09 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Inbreng Ollongren

(10)(2e)
 (10)(1a) zou een voorzet doen voor de beslisputennotitie; ik neem aan dat (10)(2e) dit wel met (10)(2e) afstemt.

Eerste punt: in de mvt zetten wij natuurlijk ook uiteen waarom deze wet juist in de Wpg komt, maar de eerste drie argumenten om een wet te maken, komen uit de 1 mei-brief (de enige invalshoeken waarover we het eens zijn), de vierde is een soort van logica:

- democratische legitimatie;
- grondrechtenbeperking;
- regels voor de langere termijn dan noodverordeningen, maar wel tijdelijk;
- flexibel dus alles bij min. regeling

Punt is dat we daarmee natuurlijk ook impliciet toegeven dat de noodverordeningen democratische legitimatie missen en een wankel basis zijn voor grondrechtenbeperkingen, maar dat zeggen we niet. Met die tijdelijkheid en die flexibiliteit zit het bij noodverordeningen wel goed.

Tweede punt: die uitgangspunten hebben we niet. We centraliseren vrijwel volledig, maar verzwijgen dat, we ecarteren de veiligheidsregio's, maar leggen niet uit waarom, het befaamde artikel II had nog geen letter toelichting om (10)(1a) niet wakker te maken

(10)(2g)
 (10)(2g)
 (10)(2g)

We zeggen wel dat "met het wetsvoorstel een optimale balans is gevonden voor het dilemma dat het verenigen van de doelstellingen van het wetsvoorstel onontkoombaar oplevert" (die zin was van mezelf en ik ben er nog trots op), daaronder kan namelijk alles volgen wat je maar wil!

We produceren morgen wel wat zinnen.

Goede nachtrust,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 22:31
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Inbreng Ollongren

(10)(2e) vertelde me dat zij n.a.v. vragen van haar minister de beslisputennotitie voor woensdag wil laten beginnen met 2 prealabele passages:

- waarom deze wet naast wet PG
- uitwerking uitgangspunten voor de bestuurlijke structuur.

(10)(2g)

Verder was men bij (10)(1a) niet tegen de apps, maar wel tegen het nu dunnetjes onderbouwd meenemen in dit wetsvoorstel. Ik vermoed dus dat Ollongren woensdag tegen meenemen zal zijn, ook vanwege extra ballast (appsdiscussie belast dit speedwetsvoorstel). (10)(2g)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)